

Zápis z 44. zasadnutia Správnej rady Fondu na podporu cestovného ruchu (ďalej len „SPR FNPCR“)

Dátum: 17.09.2026, od 13:00 hod. do 16:00 hod.

Miesto: Fond na podporu cestovného ruchu (ďalej len „FNPCR“), Ministerstvo cestovného ruchu a športu SR, Pribinova 16549/32, 810 08 Bratislava

Členovia SPR prítomní na zasadnutí:

1. Ing. Mária Nepšinská, predsedníčka SPR (MCRŠ SR)
2. Mgr. Marek Harbuľák, podpredseda SPR (ZCR SR)
3. Ing. Michaela Sendeková, členka SPR FNPCR (AOCR)
4. JUDr. Patrik Bočkay, člen SPR FNPCR (AHRS)
5. Pavol Sirotný, člen SPR FNPCR (Úrad Vlády SR)
6. Mgr. Jana Holá, členka SPR FNPCR
7. MUDr. Janka Zálešáková, členka SPR FNPCR (ASK)
8. Mgr. Peter Jančovič, PhD., člen SPR FNPCR (ZMOS)
9. JUDr. Lenka Vargová Jurková, členka SPR FNPCR (SK8)

Členovia DR prítomní na zasadnutí:

10. Ing. Alžbeta Melicharová, predsedníčka dozornej rady FNPCR

Fond na podporu cestovného ruchu:

Ing. Zuzana Luhová, riaditeľka FNPCR

Prizvané osoby:

BSc. Gregor Gašparovič, zamestnanec FNPCR

Návrh programu zasadnutia z pozvánky:

1. Privítanie, otvorenie zasadnutia správnej rady FNPCR a schválenie programu
2. Kontrola uznesení a ich plnenie
3. Prerokovanie návrhu úpravy rozpočtu na rok 2026 pred stanoviskom Dozornej rady FNPCR v zmysle § 8 ods. 2 písm. c) zákona č. 303/2024 Z. z.
4. Prerokovanie a schválenie poskytnutia príspevkov na projekty vo Výzve č. 2026/01 na predkladanie žiadostí o poskytnutie príspevku na podporu udržateľného a konkurencieschopného cestovného ruchu a kúpeľníctva v regiónoch SR
5. Schválenie návrhov termínov zasadnutia SPR (október 2026 až december 2026)
6. Rôzne
7. Ukončenie zasadnutia

Bod č. 1

Privítanie, otvorenie zasadnutia správnej rady FNPCR a schválenie programu

Predsedačka SPR Ing. Mária Nepšínská otvorila 44. zasadnutie správnej rady a privítala prítomných členov správnej rady, predsedníčku dozornej rady, riaditeľku kancelárie FNPCR a prizvanú osobu. Konštatovala, že na zasadnutí je prítomných všetkých deväť členov správnej rady a správna rada je uznášaniaschopná.

V súlade s § 7 ods. 5 zákona č. 303/2024 Z. z. o Fonde na podporu cestovného ruchu predsedníčka SPR navrhla, aby bol bod č. 4 programu prerokovaný ako neverejný, keďže predmetom rokovania sú aj informácie chránené podľa osobitných predpisov.

Uznesenie 1/44/2026

Správna rada FNPCR schvaľuje, aby bol bod č. 4 programu 44. zasadnutia SPR prerokovaný ako neverejný.

Hlasovanie:

Za: 9

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo prijaté jednohlasne.

Na zasadnutie bol za účelom vyhotovenia zápisu prizvaný BSc. Gregor Gašparovič, zamestnanec FNPCR.

Uznesenie 2/44/2026

Správna rada FNPCR schvaľuje účasť BSc. Gregora Gašparoviča na 44. zasadnutí SPR za účelom vyhotovenia zápisu zo zasadnutia.

Hlasovanie:

Za: 9

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo prijaté jednohlasne.

Za overovateľku zápisu navrhla predsedníčka SPR JUDr. Lenku Vargovú Jurkovú.

Uznesenie 3/44/2026

Správna rada FNPCR schvaľuje, aby zápisnicu zo 44. zasadnutia Správnej rady Fondu na podporu cestovného ruchu overila JUDr. Lenka Vargová Jurková.

Hlasovanie:

Za: 8

Proti: 0

Zdržal sa: 1 – p. Lenka Vargová Jurková

Uznesenie bolo prijaté.

Predsedačka SPR informovala, že pozvánka na 44. zasadnutie bola členom správnej rady zaslaná dňa 15. 9. 2026.

Uznesenie 4/44/2026

Správna rada FNPCR schvaľuje program 44. zasadnutia SPR v upravenom znení.

Hlasovanie:

Za: 9

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo prijaté jednohlasne.

1. Privítanie, otvorenie zasadnutia správnej rady FNPCR a schválenie programu
2. Kontrola uznesení a ich plnenie
3. Prerokovanie návrhu úpravy rozpočtu na rok 2026 pred stanoviskom Dozornej rady FNPCR v zmysle § 8 ods. 2 písm. c) zákona č. 303/2024 Z. z.
4. Prerokovanie a schválenie poskytnutia príspevkov na projekty vo Výzve č. 2026/01 na predkladanie žiadostí o poskytnutie príspevku na podporu udržateľného a konkurencieschopného cestovného ruchu a kúpeľníctva v regiónoch SR
5. Schválenie návrhov termínov zasadnutia SPR (október 2026 až december 2026)
6. Rôzne
7. Ukončenie zasadnutia

Bod č. 2

Kontrola uznesení a ich plnenie

Správna rada bola oboznámená so stavom plnenia uznesení prijatých na predchádzajúcich zasadnutiach.

Uznesenie 5/44/2026

Správna rada FNPCR berie na vedomie informáciu o stave plnenia uznesení prijatých na predchádzajúcich zasadnutiach správnej rady ku dňu 17. septembra 2026.

Hlasovanie:

Za: 9

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo prijaté jednohlasne.

Bod č. 3

Prerokovanie návrhu úpravy rozpočtu na rok 2026 pred stanoviskom Dozornej rady FNPCR v zmysle § 8 ods. 2 písm. c) zákona č. 303/2024 Z. z.

Správna rada prerokovala predložený prehľad čerpania rozpočtu a následne II. návrh na úpravu rozpočtu na rok 2026.

Diskusia sa sústredila na potrebu dopracovania celkového rozpočtu Fondu na rok 2026, vrátane jeho príjmovej a výdavkovej časti, tak, aby rozpočet komplexne zohľadňoval príjmy Fondu a zabezpečoval primerané krytie zákonných, zmluvných a nevyhnutných výdavkov súvisiacich so zabezpečením činnosti Fondu a plnením jeho úloh podľa zákona č. 303/2024 Z. z. Členovia správnej rady diskutovali o jednotlivých rozpočtových položkách a potrebe ich primeraného a transparentného rozpočtového krytia pri zachovaní zásad hospodárnosti a efektívnosti.

Osobitná pozornosť bola venovaná príjmom z administratívnych poplatkov z Výzvy č. 2026/01. Zároveň členovia správnej rady požadovali samostatne a prehľadne uviesť príjmy z administratívnych poplatkov z Výzvy č. 2026/01 na príjmovej strane rozpočtu a transparentne identifikovať ich zohľadnenie v návrhu úpravy rozpočtu Fondu.

Uznesenie 6/44/2026

Správna rada FNPCR žiada kanceláriu FNPCR dopracovať materiál k návrhu úpravy rozpočtu Fondu na rok 2026 tak, aby obsahoval celkový rozpočet Fondu vrátane jeho príjmovej a výdavkovej časti, zohľadňoval všetky relevantné príjmy Fondu a zabezpečoval na výdavkovej strane primerané krytie zákonných, zmluvných a nevyhnutných výdavkov Fondu súvisiacich so zabezpečením jeho činnosti a plnením jeho úloh.

Správna rada FNPCR zároveň žiada v návrhu rozpočtu samostatne a prehľadne zohľadniť príjmy z administratívnych poplatkov z Výzvy č. 2026/01, a to na príjmovej aj výdavkovej strane rozpočtu.

Dopracovaný materiál bude predložený na najbližšie zasadnutie Správnej rady FNPCR.

Hlasovanie:

Za: 9

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo prijaté jednohlasne.

Bod č. 4

Prerokovanie a schválenie poskytnutia príspevkov na projekty vo Výzve č. 2026/01 na predkladanie žiadostí o poskytnutie príspevku na podporu udržateľného a konkurencieschopného cestovného ruchu a kúpeľníctva v regiónoch SR

Podpredseda SPR na úvod bodu požiadal o informáciu k žiadostiam vyradeným v rámci formálnej kontroly.

Riaditeľka kancelárie informovala, že v rámci formálnej kontroly bolo z ďalšieho posudzovania vyradených 135 žiadostí, pričom o výsledku kontroly bol vyhotovený kontrolný záznam. V

systéme eGrant boli následne predmetné žiadosti označené ako vyradené a informácia o vyradení bola žiadateľom odoslaná prostredníctvom systému eGrant.

Riaditeľka kancelárie zároveň uviedla, že v rámci formálnej kontroly kancelária overovala splnenie náležitostí podľa § 19 ods. 4 zákona č. 303/2024 Z. z. a príslušných podmienok Výzvy č. 2026/01, najmä:

- časový údaj o podaní žiadosti – systém eGrant automaticky zaznamenáva presný dátum a čas podania a neumožňuje podať žiadosť po termíne uzavretia výzvy;
- overenie elektronického podpisu v systéme eGrant – podpis je overovaný systémovo; riaditeľka kancelárie uviedla, že pri absencii platného kvalifikovaného elektronického podpisu alebo príslušného poverenia kancelária považovala žiadosť za neplatnú
- kontrolu jazyka, formátu a integrity údajov – žiadosť musí byť vyhotovená v slovenskom jazyku; prílohy môžu byť v českom jazyku, inak musí byť doložený preklad, a jednotlivé časti žiadosti musia byť formálne správne vyplnené;
- kontrolu počtu povinných príloh v systéme —riaditeľka kancelárie uviedla, že kancelária považovala absenciu niektorej z povinných príloh za dôvod na vyradenie žiadosti;
- kontrolu správnosti výšky administratívneho poplatku (povinná príloha č. 1);
- kontrolu spolufinancovania – výpis z účtu žiadateľa a čestné vyhlásenie o disponovaní finančnými prostriedkami na účte počas celej realizácie projektu.

Riaditeľka kancelárie uviedla, že medzi najčastejšie dôvody, pre ktoré kancelária žiadosti v rámci formálnej kontroly vyradila, patrili:

- nedostatky pri preukazovaní požadovanej výšky spolufinancovania, najmä prípady, keď z predloženého výpisu z účtu podľa vyjadrenia riaditeľky kancelárie nevyplývala požadovaná výška disponibilných finančných prostriedkov;
- nedostatky týkajúce sa podpisu žiadosti alebo oprávnenia osoby konať za žiadateľa, najmä chýbajúci podpis štatutárneho orgánu alebo podpis osoby, pri ktorej podľa vyjadrenia riaditeľky kancelárie nebolo preukázané príslušné oprávnenie;
- nedostatky v predložených uzneseniach orgánov samosprávy, najmä nesprávne uvedené sumy.

Riaditeľka kancelárie zároveň uviedla, že ku každej žiadosti vyradenej z ďalšieho posudzovania v rámci formálnej kontroly je kancelária schopná doložiť kontrolný záznam s uvedením konkrétneho dôvodu vyradenia.

Podpredseda SPR otvoril otázku, či bol pri zistených nedostatkoch uplatnený postup podľa § 19 ods. 5 zákona č. 303/2024 Z. z., podľa ktorého v prípade nesprávne vyplnenej, neúplnej alebo inak formálne nedostatočnej žiadosti kancelária písomne vyzve žiadateľa na jej doplnenie alebo opravu v lehote najmenej piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy (proces dožiadania).

Riaditeľka kancelárie uviedla, že postup podľa § 19 ods. 5 zákona (proces dožiadania) bol kanceláriou uplatnený v prípadoch nesprávne uhradeného administratívneho poplatku.

Podpredseda SPR sa následne opätovne pýtal, či medzi 135 žiadosťami vyradenými v rámci formálnej kontroly neboli prípady, pri ktorých mal byť uplatnený postup podľa § 19 ods. 5 zákona. Poukázal pritom aj na vysoký počet projektov, ktoré postúpili do odborného

hodnotenia a získali nulové hodnotenie, pričom podľa jeho vyjadrenia boli v niektorých prípadoch dôvodom takéhoto hodnotenia nedostatky týkajúce sa príloh. Zdôraznil, že zákonná úprava má prednosť pred podmienkami výzvy.

Riaditeľka kancelárie požiadala podpredsedu SPR o konkretizáciu prípadov alebo bodov formálnej kontroly, pri ktorých by podľa jeho názoru malo dôjsť k dožiadaniu. JUDr. Lenka Vargová Jurková uviedla, že pri zistených formálnych nedostatkoch je potrebné posúdiť uplatnenie postupu podľa § 19 ods. 5 zákona. Zároveň poukázala na potrebu rozlišovať medzi doplnením alebo opravou dokladu preukazujúceho splnenie podmienky a dodatočným splnením samotnej podmienky.

V tejto súvislosti bol v diskusii uvedený príklad uznesenia zastupiteľstva územnej samosprávy. Diskutovalo sa o potrebe rozlišovať medzi prípadom, keď z predloženého uznesenia vyplýva, že podmienka požadovaná Výzvou č. 2026/01 nebola v rozhodujúcom čase splnená, a prípadom, keď ide o chýbajúci, neúplný alebo nesprávne predložený doklad. V druhom prípade bola otvorená otázka uplatnenia postupu podľa § 19 ods. 5 zákona.

Podpredseda SPR uviedol aj príklad z odborného hodnotenia, keď si žiadateľ zamenil prílohy, v dôsledku čoho podľa jeho vyjadrenia nezískal v príslušnom hodnotení žiadne body. Kancelária uviedla, že v tejto fáze išlo už o posúdenie v rámci odborného hodnotenia. Podpredseda SPR poukázal na to, že odborní hodnotitelia nemajú možnosť priamo vyzývať žiadateľov na doplnenie žiadosti, a otvoril preto otázku, či nedostatky tohto charakteru nemali byť identifikované a riešené už vo fáze formálnej kontroly, pretože práve to mohlo byť príčinou toho, že veľa projektov malo nulové hodnotenie. Zároveň poukázal na skúsenosti s postupom kancelárie pri predchádzajúcej výzve.

JUDr. Patrik Bočkay podporil stanovisko podpredsedu SPR a uviedol, že podľa jeho názoru aj nedostatky týkajúce sa spôsobu predloženia žiadosti alebo jej príloh môžu predstavovať formálne nedostatky, pri ktorých je potrebné posúdiť postup podľa § 19 ods. 5 zákona. Poukázal pritom na skúsenosti z predchádzajúcej výzvy, keď boli žiadatelia v obdobných prípadoch vyzývaní kanceláriou na doplnenie.

Mgr. Peter Jančovič, PhD., v diskusii poukázal na to, že z približne 800 projektov je reálne hodnotených približne 300, čo považuje za nízky počet.

Podľa podpredsedu SPR mal byť princíp dožiadania uplatňovaný pri zistených formálnych nedostatkoch. Uviedol, že takýto postup by zároveň poskytol žiadateľovi jasnú informáciu o tom, čo v žiadosti nebolo predložené alebo splnené v súlade so zákonom, a znížil by následnú záťaž pri vysvetľovaní dôvodov vyradenia.

Predsedička dozornej rady následne navrhla zvážiť zásadnejší postup vrátane možnosti predĺženia platnosti výzvy a opätovného prehodnotenia dotknutých projektov. Upozornila, že pokiaľ žiadateľ pri formálnom nedostatku nebol vyzvaný na doplnenie napriek zákonnej povinnosti, môže ísť o nesúlad so zákonom. Zároveň poukázala na riziko námietok žiadateľov, ktorí by sa prostredníctvom žiadosti podľa zákona č. 211/2000 Z. z. domáhali vysvetlenia, prečo neboli vyzvaní na doplnenie.

Riaditeľka kancelárie sa podpredsedu SPR opýtala, kto má určiť rozsah a konkrétne prípady dožiadania.

Podpredseda SPR uviedol, že určenie konkrétnych prípadov nepovažuje za otázku, ktorú by mal rozhodovať sám, keďže nepozná obsah všetkých 135 vyradených žiadostí.

JUDr. Lenka Vargová Jurková uviedla, že je potrebné rozlišovať medzi prípadmi, v ktorých ide o odstrániteľný formálny nedostatok alebo o doplnenie dokladu preukazujúceho splnenie podmienky, a prípadmi, v ktorých z predložených podkladov vyplýva, že samotná podmienka nebola splnená v čase vyžadovanom Výzvou č. 2026/01. Ako príklad uviedla situáciu, keď žiadateľ v rozhodujúcom čase nedisponoval požadovanou výškou finančných prostriedkov alebo keď príslušné uznesenie samosprávy nebolo prijaté v termíne vyžadovanom Výzvou. Zdôraznila, že doplnením alebo opravou žiadosti nemožno dodatočne vytvoriť splnenie podmienky, ktorá mala byť splnená už v čase určenom Výzvou.

Následne sa diskusia zamerala na projekty s nulovým hodnotením a na postup uplatňovaný pri odbornom hodnotení žiadostí v rámci Výzvy č. 2026/01.

Členovia správnej rady upozornili, že odborní hodnotitelia pri hodnotení žiadostí postupovali aj podľa metodiky odborného hodnotenia, ktorá nebola schválená Správnou radou FNPCR a ktorá podľa ich názoru nebola v súlade so schválenou Výzvou č. 2026/01 a jej schválenými prílohami. Namietali najmä, že metodika obsahovala ďalšie hodnotiace a vylučujúce („KO“) kritériá nad rámec kritérií ustanovených vo Výzve č. 2026/01 a jej schválených prílohách, pričom uplatnenie týchto dodatočných kritérií malo v konkrétnych prípadoch za následok nulové hodnotenie projektu a jeho nepokračovanie v ďalšom procese posudzovania.

Členovia správnej rady preto zdôraznili potrebu zabezpečiť, aby odborné hodnotenie všetkých žiadostí prebiehalo jednotne, za rovnakých podmienok a v súlade so zákonom č. 303/2024 Z. z., Výzvou č. 2026/01 a jej schválenými prílohami, bez uplatňovania ďalších hodnotiacich alebo vylučujúcich kritérií, ktoré neboli súčasťou týchto dokumentov schválených Správnou radou FNPCR.

Zároveň bolo v diskusii poukázané na § 19 ods. 8 zákona č. 303/2024 Z. z., podľa ktorého odborná komisia pri posudzovaní žiadostí preskúmava obsah žiadosti vrátane úplnosti rozpočtu projektu a súlad žiadosti s podmienkami poskytovania príspevku na projekt. Ak odborná komisia podľa predloženého rozpočtu projektu zistí, že žiadosť nie je v súlade s podmienkami poskytovania príspevku na projekt, neodporučí správnej rade poskytnutie príspevku.

V diskusii boli v tejto súvislosti osobitne uvedené prípady týkajúce sa povinných merateľných ukazovateľov a zaradenia projektu do príslušnej aktivity alebo podaktivity, pri ktorých členovia správnej rady namietali uplatnenie dodatočných vylučujúcich („KO“) kritérií.

Uznesenie 7/44/2026

Správna rada FNPCR požaduje od kancelárie FNPCR:

- 1. zabezpečiť, aby proces formálnej kontroly žiadostí prebiehal v súlade so zákonom č. 303/2024 Z. z., vrátane uplatnenia postupu podľa § 19 ods. 5 zákona pri nesprávne vyplnených, neúplných alebo inak formálne nedostatočných žiadostiach;**
- 2. zabezpečiť, aby odborné hodnotenie všetkých žiadostí prebiehalo jednotne a za rovnakých podmienok, v súlade so zákonom č. 303/2024 Z. z., Výzvou č. 2026/01 a jej schválenými prílohami, a aby pri odbornom hodnotení neboli uplatňované ďalšie hodnotiace alebo vylučujúce („KO“) kritériá, ktoré nie sú súčasťou Výzvy č. 2026/01 a jej schválených príloh;**
- 3. zabezpečiť, aby proces hodnotenia žiadostí prebehol v zákonom ustanovenej lehote.**

Hlasovanie:

Za: 9

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo prijaté jednohlasne.

Bod č. 5

Schválenie návrhov termínov zasadnutia SPR

Navrhované termíny ďalších zasadnutí SPR boli predložené nasledovne:

28. 09. 2026 o 11:00 hod., 22. 10. 2026 o 14:00 hod., 19. 11. 2026 o 13:00 hod. a 10. 12. 2026 o 13:00 hod.

Z dôvodu prebiehajúceho hodnotiaceho procesu Výzvy č. 2026/01 bol pôvodne plánovaný termín zasadnutia SPR dňa 22. 09. 2026 zrušený a nahradený novým termínom dňa 28. 09. 2026 o 11:00 hod.

V tomto bode nebolo prijaté uznesenie.

Bod č. 6

Rôzne

V bode Rôzne neboli predložené žiadne ďalšie témy ani podnety na diskusiu.

V tomto bode nebolo prijaté uznesenie.

Bod č. 7

Ukončenie zasadnutia

Predsedačka SPR poďakovala prítomným členom správnej rady, predsedníčke dozornej rady, riaditeľke kancelárie FNPCR a prizvanej osobe za účasť a diskusiu. Zasadnutie bolo ukončené o 16:00 hod.

Zápis vyhotovil: BSc. Gregor Gašparovič, dňa 29. 09. 2026

Zápis overil: p. Lenka Vargová Jurková, dňa 1.10.2026